Среда 26 Февраля 1886 года

Среда 26 Февраля 1886 года

МОГИЛЕВСКІЯ ГУБЕРНСКІЯ ВѢДОМОСТИ.

Подписка принимается:

Въ Губернскомъ Правленіи, въ Полицейскихъ Управленіяхъ и у становыхъ приставовъ Могилевской губерніи.

Условія подписки:

Цѣна Могилевскихъ Губернскихъ Вѣдомостей: для обязательныхъ подписчиковъ, за годъ 4 руб. 80 коп.

Для частныхъ подписчиковъ:

Безъ доставки и пересылки, на годъ 4 руб. 80 коп., на полгода 2 руб. 70 коп., съ доставкою на домъ въ г. Могилевѣ на годъ 5 руб., на полгода 2 руб. 90 к., съ пересылкою на годъ 6 руб., на полгода 3 руб. 35 коп., за отдѣльные номера по 20 коп., за номеръ; продаются въ Типографіи Губернскаго Правленія.

№ 17.

Условія пріема частныхъ объявленій.

За частныя объявленія, помѣщаемыя въ неофиціальной части, взимается плата отъ строки: за 1 разъ 10 коп., за 2 раза 13 коп. и за 3 раза 15 к., свыше же трехъ разъ по 30 коп. за каждый разъ, кромѣ платы за три раза. За объявленія, набранныя крупнымъ шрифтомъ съ политипажами и разными украшеніями плата по условію; при допущеніи же пробѣловъ—взимается въ обоихъ случаяхъ плата за мѣсто по разсчету на мелкій шрифтъ (цицеро на кегель 12). За разсылку при газетѣ всякаго рода объявленій платится 5 руб. съ 1000 экземпляровъ. Объявленія и статьи слѣдуетъ адресовать на имя Губернскаго Правленія.

ВЫХОДЯТЪ два раза въ недѣлю по средамъ и субботамъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТДѢЛЪ МѢСТНЫЙ

Высочайшая награда.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 22-й день сентября 1885 года, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать Оршанскаго уѣзднаго казначея, коллежскаго совѣтника Валеріана Карповича—кавалеромъ ордена Св. Владиміра 4 ст. за 35-ти лѣтнюю безпорочную въ классныхъ чинахъ службу.

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

ГОСУДАРЫНЯ ИМПЕРАТРИЦА, въ 31 день января 1886 г., по докладу и. д. Главноуправляющаго Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріею по учрежденіямъ ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ, соизволила на опредѣленіе отставнаго губернскаго секретаря Николая Фердинандовича Кранца и дворянина Ѳомы Ивановича Сипайло—Почетными членами Могилевскаго губернскаго попечительства дѣтскихъ пріютовъ (съ 3 января 1886 года).

Г. Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ уволилъ помощника директора Могилевской центральной фельдшерской школы и ординатора больницы приказа общественнаго призрѣнія, доктора медицины надворнаго совѣтника Льва Малиновскаго въ 2-хъ мѣсячный отпускъ, за границу, для излеченія болѣзни; исправленіе же служебныхъ обязанностей Г. Малиновскаго, по означеннымъ должностямъ, врачебнымъ отдѣленіемъ Могилевскаго губернскаго правленія возложено на сверхштатнаго ординатора городской больницы Доктора медицины Попова (съ 5 февраля 1886 г.)

Г. Начальникомъ губ., утверждены на 3-хъ лѣтіе съ 1886 г. Горецкій городскій голова Артемъ Яковлевъ Ивановъ и гласный отъ христіанъ городской думы Адамъ Осиповъ Вильчинскій—въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

Объявленія.

Съѣздъ мировыхъ судей Оршанскаго округа объявляетъ, что на основаніи указа Правительствущаго Сената по 1-му Департаменту, отъ 28 Декабря 1885 г. за № 15550, волости Оршанскаго уѣзда а) Баранская, входящая въ составъ 2 участка и б) Высоцкая, входящая въ составъ 3 уч., причислены къ 1-му мировому участку.

Съѣздъ мировыхъ судей Чериковскаго судебнаго округа выдалъ свидѣтельства на право ходатайства по чужимъ дѣламъ въ 1886 году въ качествѣ частныхъ повѣренныхъ въ Чериковскомъ судебномъ округѣ: 1) Климовичскому мѣщанину Соломону Яковлеву Шифрину—отъ 7 Января 1886 г. за № 2, 2) Могилевскому мѣщанину Моисею Львову Врачковскому - отъ 9 того же Января за № 22, 3) Чериковскому мѣщанину Довиду Рубинову Винокурову—отъ того же числа за № 5 и 4) Чаусскому мѣщанину Шліомѣ Абелеву Сонину—отъ 10 того же Января за № 28.

Розыски.

Мировой судья 3 участка Чериковскаго округа Могилевской губерніи на основаніи ст. 846—848 уст. угол. суд., разыскиваетъ Государственнаго крестьянина села Яловки Верещакской волости Суражскаго уѣзда, Черниговской губерніи Ивана Шевелева, 22 лѣтъ, обвиняемаго за кражу. Всякій кому извѣстно мѣстопребываніе Шевелева обязанъ указать гдѣ онъ находится. 3—3

Вызовы, торги, продажа имѣній, домовъ и проч.

Мировой судья 7 участка, Могилевскаго округа, на основаніи 1401 и 1402 ст. уст. гражд. суд., и 1239 ст. т. X ч. 1., вызываетъ наслѣдниковъ къ недвижимому имуществу, оставшемуся послѣ умершаго въ 1878 году Чаусскаго мѣщанина Довида Залманова Чудакова, заключающемуся въ деревянномъ домѣ и надворныхъ постройкахъ, находящихся въ м. Пропойскѣ, 2 стана Быховскаго уѣзда, Могилевской губ., для предъявленія правъ своихъ, по подсудности въ срокъ, установленный ст. 1241 т. X ч. 1 св. зак. гражд. 3—1

Мировой судья 1 участка. Гомельскаго округа, вызываетъ наслѣдниковъ Гомельскаго мѣщанина Лейбы Шлемова Бабушкина умершаго 1884 года 19 Декабря, предъявить, по подсудности права свои на оставшееся по немъ имущество, въ срокъ, установленный 1241 ст. X т. ч. 1 свод. зак. гражд. 3—1

Мировой судья 5 участа, Чериковскаго округа вызываетъ наслѣдниковъ къ имуществу оставшемуся послѣ смерти двор. Елисаветы Лукиной Парчевокой умершей 1879 г Января 30 дня предъявить по подсудности права свои на оставшееся по ней имущество въ срокъ установленный 1241 ст. X. ч. 1 св. зак граж. 3—1

Мировой судья 5 участка. Могилевскаго округа на основаніи ст. 1401 и 1402 уст. гражд. суд. и 1239 т. X ч. I, вызываетъ наслѣдниковъ къ имуществу, оставшемуся послѣ смерти крестьянина Ѳедора Никитина Негатина, умершаго 23 февраля 1885 г. въ фольваркѣ Рафоловѣ 3 стана Могилевскаго уѣзда и губер., для предъявленія правъ своихъ въ срокъ установленный 1241 ст. т. X ч. 1. 3—3

Судебный приставъ Могилевскаго окружнаго суда В. С. Ползиковъ, живущій въ гор. Мстиславлѣ Могилев. губ., на основаніи 1140, 1141, 1143 и 1149 ст. устава. гражд. судопр., объявляетъ, что 12 Іюня 1886 года въ 10 часовъ утра, въ залѣ засѣданій гражд. отдѣленія означенаго суда, будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе „Славновичи" 3 стана Мстиславльскаго уѣзда, Могил. губ., принадлежащее двор. Вацлаву, Брониславу, Іосифу Александровымъ и капитану Францу Михайловичу Толпыго, состоящее въ 5-ти обрубахъ, количествомъ 347 десятинъ разнаго качества земли. Имѣніе это состоитъ въ залогѣ у вдовы капитана Анны Ивановны Толпыго въ суммѣ 7000 р. и назначено въ продажу на удовлетвореніе означеной залого-держательницы Толпыго суммою 7000 руб. съ % и оцѣнено въ 11253 руб. 81 коп. съ каковой суммы начнется торгъ. 3—1

Отъ Могилевской городской управы симъ объявляется, что на основанія постановленія сей управы 23 декабря 1885 г. сотоявшагося, въ присутствія ея будетъ продаваться принадлежащее Могилевскому мѣщанину Мордуху Хацкелеву Певчину, нынѣ умершему, недвижимое имущество, заключающееся въ каменномъ 2-хъ этажномъ домѣ съ подвальнымъ нижнимъ помѣщеніемъ и досчатымъ ветхимъ сарайчикомъ на собственной землѣ подъ ними, въ количествѣ 91²/₃ кв. саж. состоящее 1 части губ. г. Могилева въ пожарномъ переулкѣ, на пополненіе государственнаго налога и прочихъ городскихъ повинностей въ суммѣ 1313 руб. 64 коп. съ причитающеюся по день торга пенею. Торги на это имущество будутъ производиться 9 Іюня 1886 г. съ узаконенною чрезъ три дня переторжкою отъ оцѣночной суммы 1952 руб. Желающіе участвовать въ торгахъ могутъ разсматривать бумаги до продажи этой относящіяся, ва канцеляріи управы въ дни присутственные.

Приставъ 3 стана Мстиславльскаго уѣзда объявляетъ что согласно предписанію Мстиславльскаго уѣзднаго полицейскаго управленія отъ 3 февраля 1886 г. за № 60, 25 того же февраля будетъ продаваться имъ, съ аукціона, въ ф. Нестеровѣ, Шамовской волости, движимое имущество купца Хаима Злотникова, заключающееся въ разномъ хлѣбѣ, сѣнѣ, земледѣльческихъ орудіяхъ и проч., оцѣненное въ 1030 руб., на пополненіе присужденнаго съ Злотникова акциза и штрафа въ суммѣ 10218 р. за злоупотребленіе на Хотовижскомъ винокуренномъ заводѣ. Желающіе участвовать въ торгахъ могутъ разсматривать бумаги, до продажи относящіяся, въ канцеляріи пристава въ м. Шамовѣ. 3—3

Судебный приставъ Минскаго окружнаго суда Лонгиновъ жительствующій въ г. Минскѣ, въ 3 части, по красной улицѣ, въ собственномъ домѣ, на основаніи 1141, 1143 и 1149 ст. уст. гражд. суд., объявляетъ, что въ 12 часовъ дня, въ залѣ засѣданій гражданскаго отдѣленія Минскаго окружнаго суда будутъ продаваться съ публичныхъ торговъ 1) 30 Апрѣля 1886 г. недвижимое имѣніе, принадлежащее Городянскому мѣщанскому христіанскому обществу, состоящее Радчицкой волости Пинскаго уѣзда Минской губ. и заключающееся въ 3850 десят. земли пахатной, сѣнокосной и проч. отъ границъ земель деревни Деревной помѣщика Скирмунты (д. Вичувки), Лепнаго им. Яволкинъ и им. Колоднаго и двухъ сѣнокосахъ въ уроч. Стекова и Застружье. Имѣніе это какъ видно изъ описи, а равно изъ дѣла нигдѣ не заложено, назначено въ продажу на удовлетвореніе претензіи Лейбѣ Шмуцу и др. всего въ суммѣ 5430 р. 60 коп. съ % и оцѣнено въ 8100 руб., и 2) 1 Іюля 1886 г. недвижимое имѣніе, принадлежащее дворянину Іосифу Фаддѣевичу Обромпальскому, состоящее въ 1 станѣ Минскаго уѣзда и губерніи и заключающееся въ фольваркахъ „Стохово" съ корчмою „Дворжище" и „Ваталокъ" съ корчмою „Сухарево" съ находящимися въ нихъ жилыми и холодными строеніями, пространствомъ всей вообще земли пахатной, сѣнокосной, строеніями и проч. 67 дест. 1645 квадр.

саж. Имѣніе это какъ видно изъ описи и дѣла нигдѣ не заложено, назначено въ продажу на удовлетвореніе претензіи Германа Калина въ суммѣ 1609 р. 80 к. и Николая Гаврилова 4268 р. и оцѣнено въ 11000 руб. Торги начнутся съ оцѣночныхъ суммъ. Всѣ бумаги и документы, относящіеся до продаваемыхъ имѣній, открыты для желающихъ торговаться въ канцеляріи гражданскаго отдѣленія Минскаго окружнаго суда. 3—1

Судебный приставъ Нѣжинскаго окружнаго суда I. Островскій, живущій въ г. Нѣжинѣ, въ домѣ Хайкина на основаніи 1148 и 1149 ст. уст. граж. судопр., объявляетъ, что 12 мая 1886 года, въ 10 часовъ утра, въ зданіи окружнаго суда, въ городѣ Нѣжинѣ, будетъ продаваться каменный одноэтажный домъ, деревянный флигель, навѣсъ, амбаръ съ лавочкой, погребъ, колодецъ и сарайчикъ, съ землею подъ ними, мѣрою примѣрно въ длину 30 и ширину 10 сажень, а также въ ряду лавокъ деревянная угольная лавка, съ землею подъ нею, принадлежащіе мѣщанину Іоселю Хацкелеву Евзерову и состоящіе Черниговской губерніи, въ городѣ Нѣжинѣ, домъ съ постройками во 2 части а лавка въ 1 части. Имѣніе это находится въ залогѣ: домъ съ постройками и землею у купца Залмана Нохимова Фраткина. въ суммѣ 10000 руб. а лавка съ землею въ Нѣжинскомъ обществѣ взаимнаго поземельнаго кредита въ суммѣ 3000 руб. и назначено въ продажу на удовлетвореніе претензіи дворянина Іосифа Францова Ярошинскаго и Евдокіи Ивановой Максимовичъ въ суммѣ 2811 руб. 74 коп. съ % и оцѣнено въ 5000 руб., съ каковой суммы и начнется торгъ. 3—1

Согласно постановленію военнаго совѣта, Виленское окружное интендантское управленіе вызываетъ желающихъ принять участіе въ публичномъ торгѣ на продажу хранящихся въ Динабургскомъ интендантскомъ вещевомъ складѣ, тронутыхъ молью госпитальныхъ мягкихъ вещей, разсортированныхъ пріемною коммисіею на пять категорій, а именно:

	I.	II.	III.	IV.	V.	Итого
Халатовъ офицерскихъ изъ сѣросиневатаго неворсованнаго сукна	—	1160	1256	335	46	2797
Капотовъ солдатскихъ изъ темнозеленаго армейскаго сукна, подбитыхъ зеленою байкою	—	2515	1633	631	119	4898
Одѣялъ солдатскихъ изъ сѣраго армейскаго сукна	—	—	—	—	337	337
Одѣялъ солдатскихъ шерстяныхъ . .	887	1905	240	66	—	3098

Вещи эти обошлись казнѣ по заготовительнымъ цѣнамъ: халатъ (офицерскій въ 9 руб. 45 коп., капотъ солдатскій въ 8 руб., одѣяла солдатскія: суконное въ 3 руб. 75 коп. и шерстяное въ 2 руб. 60 коп.

Разсортированныя вещи, по степени поврежденія ихъ отнесены: а) къ 1-й категоріи—имѣющія небольшія поверхностныя молевыя поврежденія, касающіяся лишь ворса суконной или шерстяной вещи, но не проходящія на сквозь или неимѣющія порчи нитокъ ткани, влекущей за собою дыру, послѣ кратко временной носки такой вещи; б) къ 2-й категоріи—имѣющія молевыя поврежденія небольшихъ размѣровъ, касающіяся нитокъ ткани, или проходящія маленькими дырочками на сквозь; къ 3-й категоріи—имѣющія болѣе значительныя поврежденія съ разрушеніемъ нитокъ и проходящія насквозь болѣе замѣтными дырочками, могущими быть задѣланными постановкою латокъ сукна извнутри: къ 4-й категоріи—имѣющія такія поврежденія, что могутъ быть пригодны по передѣлкѣ изъ 2 или 3-хъ на одну и къ 5-й категоріи—могущими быть пригодными для выборки изъ нихъ кусковъ сукна или шерсти нужныхъ на починку вещей причисленныхъ къ 3-й категоріи.

Торгъ будетъ произведенъ въ управленіи Динабургскаго интендантскаго вещеваго склада рѣшительный безъ переторжки 18 Марта 1886 года, изустно и посредствомъ запечатанныхъ объявленій.

Торговаться можно какъ на все упомянутое выше количество вещей, такъ и на часть оныхъ и даже на нѣсколько штукъ; при чемъ, если цѣны за мелкія партіи будутъ выгоднѣйшія или равныя съ цѣнами оптоваго покупщика, то заторгованное количество мелкими покупщиками будетъ выдѣлено изъ оптовой продажи при равенствѣ цѣнъ между торгующимися, преимущество будетъ отдано подавшему запечатанное объявленіе.

Желающіе купить сказанныя вещи, въ объявленіяхъ своихъ, оплоченныхъ гербовою маркою въ 60 к., подаваемыхъ въ управленіе Динабургскаго интендантскаго вещеваго склада, какъ о допущеніи торговаться изустно такъ и въ запечатанныхъ, должны точно объяснить, все ли продаваемое количество вещей желаютъ пріобрѣсти, или только часть оныхъ, указавъ количество каждаго званія вещей и категоріи къ которой онѣ причислены; цѣны же какъ торгующимися устно, такъ и въ запечатанныхъ объявленіяхъ должны быть объявлены за штуку каждой вещи и каждой категоріи отдѣльно. При объявленіяхъ должны быть представлены на неустойку залоги денежные на 25% стоимости покупаемаго количества вещей по объявленнымъ цѣнамъ. Въ запечатанныхъ объявленіяхъ предлагаемыя цѣны за вещи должны быть обозначены непремѣнно прописью.

Денежными залогами считаются какъ наличныя деньги, такъ равно государственные фонды, билеты государственныхъ кредитныхъ установленій и другіе выпущенные Правительствомъ денежные знаки, а также акціи, облигаціи, паи, билеты частныхъ компаній и т. п. Изъ этихъ залоговъ, акціи, облигаціи, паи, билеты частныхъ компаній и вообще всѣ тѣ бумаги, условія пріема коихъ въ залогъ не опредѣлены особымъ Правительственнымъ распоряженіемъ, будутъ приниматься по той цѣнѣ, какая назначается на каждое полугодіе впередъ Министромъ Финансовъ и объявляется Департаментомъ неокладныхъ сборовъ въ вѣдомостяхъ для пріема въ закладъ по разсрочкѣ платежа акциза за вино; тѣ же акціи, облигаціи, паи, коимъ цѣны Министромъ Финансовъ на тотъ же предметъ не назначены, въ залогъ приниматься не будутъ. Залоги эти будутъ оставаться въ казнѣ, въ видѣ неустойки, до окончательнаго пріема и вывоза изъ Динабургскаго вещеваго склада купленныхъ вещей.

Къ торгамъ будутъ допущены войска желающія пріобрѣсти означенныя
вещи, а также и другія правительственныя мѣста и учрежденія, которыя
освобождаются какъ отъ представленія залога, такъ и отъ оплаты гербо-
вымъ сборомъ объявленій, которыя должны быть присланы ими ко дню
торга въ управленіе Динабургскаго интендантскаго вещеваго склада въ
формѣ обыкновеннаго оффиціальнаго заявленія. Къ такимъ учрежденіямъ
причисляются и гражданскія больницы.

Объявленія какъ открытыя, такъ и запечатанныя будутъ принимаемы
въ управленіи Динабургскаго интенданскаго вещеваго склада только до
12 часовъ утра дня торга.

Предназначенныя въ продажу вещи можно видѣть въ Динабургскомъ
интендантскомъ вещевомъ складѣ, по заявленію о томъ главному смотри-
телю онаго, а также въ Виленскомъ окружномъ интендантскомъ управле-
ніи, въ часы присутственнаго времени.

Утвержденіе торговъ будетъ зависѣть отъ военнаго совѣта и покупщи-
ки будутъ о томъ извѣщены повѣстками.

Купленныя вещи, по внесеніи полной суммы ихъ стоимости по объяв-
леннымъ за нихъ цѣнамъ, должны быть вывезены изъ склада въ теченіи
трехъ недѣль со дня полученія отъ интендантства повѣстки объ утверж-
деніи торга; въ противномъ же случаѣ залоги покупщиковъ будутъ обра-
щены въ пользу казны, а вещи будутъ вновь проданы другому.

При полученіи изъ склада купленныхъ вещей, онѣ будутъ отпускаться
безъ выбора, по порядку какъ онѣ сложены въ складѣ по категоріямъ;
вещи купленныя войсками и правительственными мѣстами и учрежденіями
а также гражданскими больницами, могутъ быть доставлены имъ по ихъ
желанію, на ихъ счетъ, въ мѣста ихъ расположенія, тотчасъ по пред-
ставленіи ими въ окружное интендантское управленіе квитанцій казна-
чействъ во взносѣ причитающихся за нихъ денегъ, подлежащихъ причи-
сленію къ доходамъ по § 2 ст. 1 смѣты главнаго интендантскаго управ-
ленія 1886 года; при чемъ никакія жалобы частныхъ лицъ а также войскъ
и правительственныхъ мѣстъ и учрежденій, равно какъ граждан. больницъ
на недоброкачественность вещей, послѣ покупки ихъ принимаемы не будутъ.

Представленные въ обезпеченіе неустойки залоги будутъ возвращены
интендантствомъ не ранѣе, какъ по представленіи въ оное покупщикомъ
удостовѣренія отъ главнаго смотрителя Динабургскаго вещеваго склада,
о томъ, что слѣдующія по расчету деньги, за купленныя имъ вещи, пред-
ставлены полностію и что означенное количество вещей вывезено изъ
склада (съ указаніемъ когда именно.) 3—2

Судебный приставъ Минскаго окружнаго суда Лонгиновъ, жительствующій въ г. Минскѣ, въ 3 части, по Красной улицѣ, въ собственномъ домѣ, на основаніи 1141, 1142, 1143 и 1149 ст. устава граж. судопр., объявляетъ, что 12 Мая 1886 года въ 12 час. дня, въ залѣ засѣданій гражданскаго отдѣленія Минскаго окружнаго суда, будетъ продаваться съ публичнаго торга недвижимое имѣніе, принадлежащее дворянкѣ Флорентинѣ Андреевой Эйсымонтъ, состоящее въ Минской губ., Рѣчицкаго уѣзда Холмечской волости и заключающееся въ час. имѣнія „Холмечъ“ а именно фольварка Краснополь съ хуторомъ подъ названіемъ Слободка-Казанка, въ жилыхъ и холодныхъ строеніяхъ. Имѣніе это какъ видно изъ описи въ общемъ владѣніи съ кѣмъ либо другимъ не состоитъ и нигдѣ не заложено а изъ отношенія старшаго нотаріуса Минскаго окружнаго суда отъ 11-го Ноября 1885 г. за № 4221 видно, что имѣніе Холмечъ заложено въ С.-Петербургской сохранной казнѣ въ суммѣ 13265 р. на 37 лѣтъ, считая съ 22 Декабря 1870 г. Имѣніе Холмечъ заисключеніемъ фольв. Краснополь по контракту 16 Іюня 1885 года отдано въ 12 лѣтнее арендное содержаніе дворян. Лещинскому, считая срокъ съ 14 Мая 1885 г. по 14 Мая 1897 года за уплату въ годъ аренды по 5200 руб., а фольварокъ Краснополь отданъ въ 12 лѣтнее арендное содержаніе начиная срокъ съ 14 Мая 1885 г. по 14 Мая 1897 по контракту 16 Іюня 1885 г. дворянамъ Виктору и Маріи Лещинскимъ за уплату въ годъ аренды по 800 р. Имущество это назначено въ продажу на удовлетвореніе претензіи дворянина Стефана Эйсымонта въ суммѣ 10000 руб. съ % съ 17 Мая 1885 года по день платежа, судебныхъ издержекъ 55 рублей 12 копѣекъ и и 560 р. за веденіе дѣла и оцѣнено въ 10000 рублей съ каковой суммы и начнется торгъ. Всѣ бумаги и документы, относящіеся до продаваемаго имѣнія, открыты для желающихъ торговаться въ канцеляріи гражданскаго отдѣленія Минскаго окружнаго суда. 3—2

Судебный приставъ при Витебскомъ окружномъ судѣ Черняковскій, жительствующій въ городѣ Витебскѣ по Успенской улицѣ въ домѣ Трайнина, на основаніи 1148 и 1149 ст. уст. граж. суд. объявляетъ, что 28 Апрѣля 1886 г. въ 10 часовъ утра, въ залѣ засѣданій гражданскаго отдѣленія Витебскаго окружнаго суда, будутъ продаваться съ публичныхъ торговъ 1) недвижимое имущество вдовы подполковника Татьяны Дмитріевой Канчіеловой, находящееся въ 3 части г. Витебска по Канатной улицѣ подъ № 750 и заключающееся въ деревянныхъ строеніяхъ и право на потомственное пользованіе участкомъ земли подъ оными. Имѣніе это находится въ залогѣ у губернскаго секретаря Антона Петрова Станкевича въ суммѣ 2124 р. 80 коп. и назначено въ продажу на удовлетвреніе долга по этой закладной и другимъ претензіямъ его, Станкевича, въ суммѣ 2700 р. съ %; оцѣнено 2000 руб. и 2) недвижимое имѣніе „Полозово“ 2 стана Себежскаго уѣзда, принадлежащее наслѣдникамъ князя Николая Огинскаго; Марьяну—Богдану и Стефаніи Огинскимъ, Иринѣ Скибинской и Маріи Стравинской и заключающееся въ землѣ количествомъ 390 десят. 1342 квадр. саж. съ находащимися на ней постройками и дровянымъ лѣсомъ. Имѣніе это неизвѣстно состоитъ ли въ залогѣ и назначено въ продажу на удовлетвореніе долга помѣщику Антону Ивановичу Леплявo въ суммѣ 10000 руб. и суд. изд. 479 р. 26 к.; оцѣнено 8000 руб. Торги начнуться съ оцѣночныхъ суммъ. Всѣ бумаги и документы, относящіеся до продаваемыхъ имѣній, открыты, для всѣхъ желающихъ, въ канцеляріи гражданскаго отдѣленія Витебскаго окружнаго суда, во все время съ припечатанія объявленій до начала торга. 3—2

За Вице-Губернатора,
Совѣтникъ *В. Гиро.*

Секретарь *Г. Павликовскій.*

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСТОРИЧЕСКІЙ ОЧЕРКЪ МОГИЛЕВСКОЙ ГИМНАЗІИ.

*(Продолженіе *).*

О ходѣ экзаменовъ по математикѣ Г. Окружнымъ Инспекторомъ Грузовымъ, присутствовавшимъ на испытаніяхъ зрѣлости въ качествѣ депутата отъ Виленскаго Учебнаго Округа дано слѣдующее заключеніе:

„Наиболѣе общіе и особенно выдающіеся признаки испытаній, которыми характеризуются результаты совмѣстнаго труда преподавателей и учащихся довольно удобно извлекаются изъ обзора балловъ, представляющихъ собою однородную и, по возможности, объективную оцѣнку свѣдѣній учащихся. Чтобы обезпечить однородность таковой оцѣнки, я, во всѣхъ послѣдующихъ указаніяхъ, отправляюсь отъ отмѣтокъ, составляющихъ мое личное мнѣніе о качествахъ свѣдѣній экзаменовавшихся. Возможной правильности въ оцѣнкѣ я старался достигнуть: а) внимательнымъ выслушиваніемъ отвѣтовъ учащихся и всѣхъ тѣхъ замѣчаній, которыми г. г. преподаватели освѣщали свѣдѣнія и индивидуальныя особенности подвергавшихся испытаніямъ. Къ чести г. г. членовъ экзаменаціонной коммисіи надо сказать, что замѣчанія этого рода отличались, вообще подробностью. б) возможно полнымъ ознакомленіемъ съ объемомъ и качествами знаній каждаго отдѣльнаго ученика. Благодаря продолжительности экзаменовъ (отъ 9 до 10 съ лишнимъ часовъ, каждый) подойти къ указанной цѣли было не особенно трудно, такъ какъ вызываемые къ доскѣ имѣли возможность не только исчерпать содержаніе вынутыхъ ими билетовъ, но въ случаѣ необходимости, отвѣтить и на рядъ дополнительныхъ вопросовъ, которые предлагались какъ экзаменаторами, такъ и мною самимъ. в) приданіемъ рѣшающаго значенія качественной сторонѣ знаній (отчетливость, ясность и углубленность усвоенія, а также и общее математическое развитіе) и, конечно, не выходя при этомъ за тѣ предѣлы, которые соотвѣтствовали фактическому выполненію примѣрныхъ программъ, ибо, какъ оказалось, объемъ пройденнаго не во всѣхъ частяхъ совпадалъ съ требованіями нормальнаго учебнаго плана. г) наконецъ, установленіемъ скорѣе нѣсколько строгаго, нежели снисходительнаго отношенія къ отвѣтамъ экзаменовавшихся, такъ какъ первое изъ нихъ ближе подходитъ къ отличительнымъ достоинствамъ серьезнаго гимназическаго образованія. Едва ли нужно оговаривать, что у меня не существовало ни малѣйшихъ поводовъ, ни тѣмъ болѣе желанія, съ предвзятой точки зрѣнія оцѣнивать отвѣты, какъ всѣхъ экзаменовавшихся вообще такъ и кого-либо изъ нихъ въ отдѣльности.

Итоги моего личнаго взгляда на качества математическихъ свѣдѣній учениковъ VIII и VI классовъ заключаются въ слѣдующей таблицѣ:

Число Воспитанниковъ обнаружившихъ знанія:	VIII классъ. Ариѳмет.	VIII классъ. Алгебра.	VIII классъ. Геометрія.	VIII классъ. Тригонометрія.	VI классъ. Алгебра.	VI классъ. Геометрія.
1. отличныя (соотвѣтствующія отмѣткѣ 5)	10,3%	18,%	20,5%	23,1%	15%	10%
2. Хорошія (отмѣтки 4)	307,%	46,1%	35,9.	56,4%	22,5%	17,5%
3. Вообще порядочныя, хотя и не свободныя отъ нѣкоторыхъ пробѣловъ и качественныхъ недостатковъ въ усвоеніи преподаннаго (отмѣтка 3)	41,%	28,2	25,6	12,8%	37,5%	41,5%
4. Преимущественно шаткія и, главнымъ образомъ, свидѣтельствующія о недостаткѣ общаго математическаго развитія (отмѣтка 2)	12,8%	5,2%	5,2%	2,5%	10%	12,5%
5. Слабыя во всѣхъ отношеніяхъ	5,2%	2,5%	12,8%	5,2%	12,5%	10%

1. Если дать этой таблицѣ наиболѣе сжатую форму, то получится слѣдующій выводъ: въ VIII классѣ число отличныхъ (18%) и хорошихъ (42,5%) отвѣтовъ составляло почти 60, а шаткихъ (6,4%) и слабыхъ (6,4%) нѣсколько болѣе 12 процентовъ общаго ихъ количества, въ VI классѣ отличныя и хорошія (20%) познанія принадлежали почти 32 процентамъ учащихся, а посредственныя (13,7%) обнаруживались ровно въ четвертой долѣ всѣхъ отвѣтовъ. Бѣглое сравненіе этихъ цифръ показываетъ, что какъ относительно лучшихъ познаній, такъ и по отношенію къ числу учениковъ, вообще недостаточно усвоившихъ положенные для нихъ курсы, испытаніе въ VIII классѣ дало результаты, почти вдвое болѣе благопріятные, нежели въ VI классѣ. Такая разница съ перваго взгляда можетъ показаться слишкомъ громадною. На самомъ же дѣлѣ правильнѣе признать ее только нѣсколько ненормальною, такъ какъ на сторонѣ выпускныхъ испытаній стоятъ: большее умственное развитіе абитуріентовъ, два лишнихъ года обученія этихъ послѣднихъ въ болѣе зрѣломъ возрастѣ; переводныя въ VII классъ испытанія, почти поголовно отметающія всѣхъ учениковъ съ слабыми природными дарованіями, сосредоточіе занятій преимущественно на повторительномъ обзорѣ прежде пройденнаго, обогащеніе воспитанниковъ VIII класса такими прикладными знаніями изъ области Физики и Астрономіи, которыя значительно укрѣпляютъ общее математическое развитіе учащихся, и, наконецъ,—по сравненію съ VI классомъ—болѣе упрощенная форма экзаменовъ. Хотя всѣ эти условія вмѣстѣ взятыя, дѣлаютъ не только возможною, но обязательною и даже желательною „извѣстную“ разницу въ результатахъ испытанія въ VIII-мъ и VI классахъ; тѣмъ не менѣе едва ли надобно доказывать, что размѣръ приведеннаго выше различія нѣсколько превышаетъ ту норму, которая оправдывается логическимъ разсужденіемъ и непосредственнымъ опытомъ другихъ гимназій Округа. Чѣмъ вызванъ указываемый фактъ—сказать на основаніи не продолжительныхъ наблюденій, доступныхъ спеціальной ревизіи, трудно, но едвали можно допустить, чтобы въ этомъ случаѣ имѣли рѣшающее значеніе недавнія перемѣны въ составѣ преподавателей математики, многолюдство высшихъ классовъ заведенія и самый характеръ преподаванія, принадлежащій представителямъ этого предмета въ гимназіи, ибо первымъ двумъ изъ этихъ условій VIII и VI классы Могилевской Гимназіи подпали въ равной мѣрѣ, а въ свойствахъ преподаванія г. г. Юденича и Гребнера крупныхъ взаимныхъ отличій, повидимому, не существуетъ.

Въ виду этого ближе къ истинѣ будетъ предположеніе, что указываемый фактъ съ одной стороны зависѣлъ отъ болѣе счастливаго состава учениковъ въ VIII классѣ, и съ другой—преимущественно отъ того, что гимназіей въ недалекомъ прошломъ, съ большею, чѣмъ бы слѣдовало снисходительностью, допускался переводъ учениковъ изъ IV въ V классъ, или—иначе говоря, вслѣдствіе того, что педагогической корпораціей заведенія не вполнѣ было взвѣшено то громадное значеніе, какое имѣютъ для высшихъ классовъ то или другое качество требованій, предъявляемыхъ на испытаніяхъ въ объемѣ прогимназическаго курса. Судя по нѣкоторымъ даннымъ, можно утверждать, что послѣднее обстоятельство не ускользнуло отъ вниманія нѣкоторыхъ членовъ совѣта и что, поэтому, въ гимназіи уже положено начало болѣе осмотрительному переводу учениковъ изъ IV въ V классъ.

Сопоставляя математическія работы абитуріентовъ Могилевской гимназіи за 1882-ой и 1883-ій годы, съ тѣми наблюденіями, которые вынесены мною изъ присутствованія на устныхъ экзаменахъ 1884 года и изъ общаго обозрѣнія послѣднихъ письменныхъ работъ по этому предмету въ VI и VIII классахъ, я прихожу къ твердому выводу, что преподаваніе математики въ этомъ заведеніи сдѣлало за послѣдній учебный годъ замѣтный шагъ впередъ. Фактъ этотъ весьма благопріятенъ. Онъ показываетъ, что если увѣнчались успѣхомъ первыя, болѣе трудныя старанія молодыхъ силъ въ дѣлѣ улучшенія преподаванія этого предмета въ гимназіи, то тѣмъ скорѣе не останутся безплодными дальнѣйшія ихъ работы въ томъ же направленіи. Основательность послѣдней надежды подкрѣпляется, между прочимъ, какъ тѣмъ общимъ впечатлѣніемъ, которое вынесено мною изъ личнаго ознакомленія съ г. г. преподавателями Юденичемъ и Гребнеромъ, такъ равно и тою серьезною цѣльностью, которая положена ими въ основу производства испытаній.“

Относительно успѣшности выполненія работы на письменномъ экзаменѣ зрѣлости по русскому языку на тему о Державинѣ данъ слѣдующій отзывъ Г. Окружнаго Инспектора А. А. Попова:

„По наибольшему среднему % успѣшности и достоинству выполненія работъ—гимназіи располагаются въ слѣдующемъ порядкѣ:

1.) Гродненская.
2.) Шавельская.
3.) Могилевская.
4.) Виленская.
5.) Минская.
6.) Слуцкая.
7.) Ковенская.
8.) Витебская.

Въ 15-ти работахъ воспитанниковъ Могилевской гимназіи встрѣчаются болѣе или менѣе явные слѣды годичныхъ занятій по учебнику г. Орлова. Эта книга, по субъективности и односторонности воззрѣній на литературную дѣятельность Державина, едва ли пригодна для употребленія въ гимназіяхъ. Впрочемъ справедливость требуетъ сказать, что лучшіе 5 работъ воспитанниковъ Могилевской гимназіи написаны въ томъ же духѣ, какъ лучшія работы Гродненской и Шавельской гимназій. Въ 8-и сочиненіяхъ вовсе не приводится выдержекъ изъ произведеній Державина, въ 16 сочин. выдержки изъ произведеній Державина приведены были невѣрно, не согласно съ текстомъ автора. Ошибки относительно содержанія въ работахъ Могилевской гимназіи встрѣчаются чаще чѣмъ въ работахъ учениковъ Гродненской и Шавельской гимназій. Вообще говоря, работы Могилевской гимназіи, по полнотѣ, содержательности и изложенію безспорно занимаютъ третье мѣсто въ ряду упражненій, представленныхъ другими гимназіями.“

Отзывъ Г. Окружнаго Инспектора Бѣлецкаго, разсматривавшаго письменныя работы абитуріентовъ VIII класса на тему по Греческому языку, касался слѣдующаго по отношенію къ Могилевской гимназіи;

„Сравнительно съ прошлымъ годомъ работы абитуріентовъ Могилевской гимназіи въ этимологическомъ отношеніи нѣсколько слабѣе. Въ 1883 году приходилось по 0,9 ошибки на работу, въ 1884 году приходится по 1,2. Но въ виду столь малой разницы едвали можно придавать большое значеніе увеличенію количества ошибокъ.

Ошибокъ противъ правилъ объ удареніяхъ на каждую работу приходится по 0,6, т. е. то же самое количество, какъ и въ прошломъ году.

Въ синтаксическомъ отношеніи работы абитуріентовъ Могилевской гимназіи занимаютъ послѣднее мѣсто. Это, впрочемъ, не особенно удивительно. Въ этой гимназіи весьма снисходительно смотрятъ на неумѣнье учениковъ поставить въ ученическомъ переводѣ то или другое время, въ точномъ соотвѣтствіи съ смысломъ текста.

Чтобы указываемый недостатокъ могъ быть ослабленъ на будущее время, необходимо пригласить г.г. преподавателей не только древнихъ, но и русскаго языка обстоятельнѣе разъяснять ученикамъ значеніе видовъ русскаго глагола, заботливѣе упражнять учениковъ въ замѣнѣ видовъ русскаго глагола временами глаголовъ греческаго и не смотрѣть сквозь пальцы на ошибки, дѣлаемыя учениками въ этомъ отношеніи, особенно учениками изъ евреевъ, наиболѣе склонными дѣлать такіе промахи.

Ошибокъ, сдѣланныхъ противъ правилъ объ употребленіи причастій въ работахъ абитуріентовъ, признанныхъ удовлетворительными, приходится въ Могилевской Гимназіи 1,9 на каждую. Причастія, какъ извѣстно, въ греческомъ языкѣ употребляются несравненно чаще, чѣмъ въ другихъ языкахъ, кромѣ славянскаго. По этому глава греческаго синтаксиса объ употребленіи въ греческомъ языкѣ причастій должна быть пройдена особенно обстоятельно.

Особенности синтаксиса греческаго языка по отношенію къ замѣнѣ во многихъ случаяхъ infinitv'a причастіемъ суть вмѣстѣ съ тѣмъ и особенности синтаксиса славянскаго языка, вполнѣ сроднаго въ этомъ отношеніи греческому языку. Эту тѣсную связь двухъ языковъ непремѣнно слѣдовало преподавателямъ имѣть въ виду при прохожденіи синтаксиса греческаго языка. При этомъ условіи не вполнѣ понятное въ древнемъ языкѣ уяснялось бы при посредствѣ болѣе понятнаго для учениковъ славянскаго языка. И тогда въ работахъ учениковъ не было бы такой массы ошибокъ противъ правилъ объ употребленіи причастій.

Изъ отзыва Г. Окружнаго Инспектора Бѣлецкаго о степени успѣшности письменныхъ работъ абитуріентовъ VIII класса на тему по латинскому языку оказывается, что орѳографическихъ ошибокъ приходилось въ Могилевской Гимназіи на каждую работу 1,2. Свободны отъ этимологическихъ ошибокъ 26 работъ (%). Въ двухъ работахъ по двѣ ошибки, въ одной—4 и въ одной 6.

Синтаксическихъ ошибокъ въ работахъ абитуріентовъ Могилевской гимназіи—приходится 7 на каждую.

Наибольшее количество ошибокъ синтаксическаго характера допущено учениками противъ правилъ объ употребленіи временъ, соединенія предложеній и постановокъ падежей.

Ошибки противъ правилъ объ употребленіи временъ суть главнымъ образомъ ошибки противъ правилъ о consecutio temporum.

Съ разсматриваемой какъ сказано, стороны, работы 188³/₄ учебнаго года стоятъ нѣсколько выше, чѣмъ въ прошломъ году; но сказать, что эта сторона работъ вообще хороша было бы неправильно. Гимназіи могутъ и должны добиваться лучшихъ результатовъ. И эти результаты могутъ быть получены, если преподаваніе синтаксиса будетъ поставлено на болѣе надежную—практическую почву. Уже много было бы сдѣлано для улучшенія преподаванія синтаксиса, т. е. для усвоенія преподаваемаго и средними учениками (класса), если бы принято было за правило при разъясненіи тѣхъ или другихъ пунктовъ синтаксиса ставить на первый планъ не теорію, а анализъ предложеній, уже прочитанныхъ учениками у того или другаго автора, если бы при чтеніи авторовъ преподаватели болѣе обращали вниманіе на то, на сколько въ переводѣ учениковъ текста обнаруживается пониманія имъ характера той или другой конструкціи мысли, встрѣчающейся въ подлежащемъ переводу мѣстѣ, если бы почаще имѣлъ мѣсто обратный переводъ. Выполненіе этихъ требованій не представляетъ затрудненія для наставника, знающаго свое дѣло и заинтересованнаго успѣхами учениковъ, и успѣхи учениковъ по Латинскому языку не сомнѣнно поднялись бы...

Лексическихъ ошибокъ болѣе или менѣе серьознаго характера насчитывается въ Могилевской гимназіи—4,2 на каждую работу.

Болѣе важныхъ фразеологическихъ ошибокъ встрѣчается въ работахъ абитуріентовъ Могилевской гимназіи по 2 на каждую работу.

Такимъ образомъ Гимназіи Могилевской слѣдуетъ обратить особенное вниманіе на подъемъ успѣховъ учениковъ по латинскому языку.“

(Продолженіе слѣдуетъ).

*) Нач. смот. въ № 16.

Состояніе счетовъ Могилевскаго общества взаимнаго кредита

АКТИВЪ.	Къ 1 Января 1886 г.	Къ 1 Февраля 1886 г.
Отвѣтственность членовъ за исключен. 10% член. взнос.	714123 —	715653 —
Касса	5260 76	2814 43
Учетъ векселей, обыкновенныхъ	468282 69	469873 —
Текущій счетъ въ Могилев. Отд. Г. Банка	244 22	9286 43
Ссуды подъ залогъ: % бумагъ	68616 —	65876 —
" товаровъ	16709 66	9794 46
Открытый членамъ кредитъ подъ % бумаги, и тов.	20435 —	26173 —
Корреспонденты: Loro	110662 67	110447 40
Nostro	2391 50	12730 82
Процентныя бумаги запас. капит.	33121 51	33121 51
Протестованные векселя	— —	210 —
Просроченныя ссуды	1825 —	2820 —
Текущіе расходы	102 —	3086 12
Расходы подлежащіе возврату	367 18	363 28
Обзаведеніе и устройство	1060 —	1060 —
Уплаченные %-ты	468 28	989 52
Переходящія суммы	121 82	103 81
Итого	1443791 29	1464402 78

ПАССИВЪ.	Къ 1 Января 1886 г.	Къ 1 Февраля 1886 г.
Капиталъ обезпеченія	714123 —	715653 —
Оборотный капиталъ	79347 —	79517 —
Запасный "	34589 69	34589 69
Спеціальн. т. сч. въ Од. Г. Б.	60498 28	51898 28
Текущіе счеты членовъ	60311 98	74421 75
Вклады срочные отъ членовъ	10786 67	10786 67
" посторонныхъ лицъ	226996 75	228356 75
" безсрочные отъ членовъ	100 —	950 —
" постор. лицъ	31056 —	29906 —
Спеціальные тcredits текущіе счеты членовъ	12 10	346 10
Корреспонденты: Nostro	124862 47	130875 76
Loro	20531 18	19014 18
Невыданный дивидентъ	4026 04	3758 91
Проценты подлежащіе упл. по вклад. и тек. счет.	11846 10	8959 14
Полученные %-ты и коммиссія	11795 73	16189 19
Переходящія суммы	4287 74	2375 63
Переучтенные векселя	38519 69	47510 —
Прибыль за 1885 годъ	9292 46	9292 46
5 % государственный сборъ	808 41	2 27
Итого	1443791 29	1464402 78

Общество имѣетъ:	къ 1 Января	къ 1 Февраля
цѣнностей на храненіи	Р. 5350 —	Р. 5350 —
векселей и цѣн. бум. на ком.	Р. 9424 72	Р. 9424 72

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденное Общество Пароходства по Днѣпру и его притокамъ объявляетъ: что на навигацію 1886 г. (начинающуюся обыкновенно около половины марта) Общество понизило таксы за проѣздъ на срочныхъ пассажирскихъ пароходахъ почти по всѣмъ линіямъ и во всѣхъ трехъ классахъ, за небольшими исключеніями. Наибольшее пониженіе сдѣлано на конечныя пристани линій, такъ пониженіе это дошло на протяженіи между Кіевомъ и Пинскомъ для I класса до 36%, для II —25%, для III—34%; между Кіевомъ и Жлобиномъ для I кл. до 10%. для II и III кл.—22%; между Екатеринославомъ и Кременчугомъ для I кл. до 11%, для II и III—17%; между Кіевомъ и Гомелемъ для II и III кл. до 25%; между Кіевомъ и Лоевомъ для II и III кл. до 27% и т. д.

Сверхъ того, цѣны эти уменьшаются еще на 10% для берущихъ прямые билеты на двѣ и болѣе линіи, а оплачивающій сразу и обратный проѣздъ пользуется уступкою по I кл. на 30%, по II—на 20% и по III на 10%. 8—7

УПРАВЛЕНІЕ СП.-БУРГО-ВАРШАВСКОЙ Ж. Д. объявляетъ, что квитанція по отправкѣ Варшава-Гомель, отъ 23 Декабря 1885 г. за № 67926, состоящей изъ 1 мѣста мануфактурнаго товара вѣсомъ 2 пуд. 30 фун., по заявленію жителя г. Варшавы, г. Яшунскаго утеряна, и если въ 15-ти-дневный срокъ содня послѣдной публикаціи въ „Правительственномъ Вѣстникѣ" небудетъ предъявлена, то будетъ считаться недѣйствительною.

Управленіе Московско-Брестской желѣзной дороги доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что подлинныя квитанціи за №№ 6033, 7218 и 8051 на отправки Минскъ-Орша, отъ 5 и 29 Іюля и 12 Августа 1885 г. по заявленію отправителя Сендера Левинсона утеряны и если спустя пятнадцать дней со дня послѣдней публикаціи сказанныя квитанціи не будутъ предъявлены Управленію дороги, то таковыя будутъ считаться недѣйствительными и кладь будетъ выдана Левинсону. 3—3

Печ. въ Мог. Губ. Тип.—Могилевъ на Днѣпрѣ.—Редакторъ М. Фурсовъ